

# Afgørelse i klagesag om Aabenraa Kommunes screeningsafgørelse om, at lokalplan nr. 102, Boligområde ved [vejnavn1]/[vejnavn2], ikke skal miljøvurderes

18/06356

Aabenraa Kommune har den 29. marts 2017 truffet afgørelse om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering af forslag til lokalplan nr. 102 Boligområde ved [vejnavn1]/[vejnavn2] (screeningsafgørelse).

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over kommunens screeningsafgørelse.

## Indhold

1. Klagen til Planklagenævnet 3
2. Sagens oplysninger 3
  - 2.1. Området 3
    - 2.1.1. Planområdet 3
    - 2.2.2. Grundvand 3
  - 2.2. Det miljøscreenede planforslag 3
  - 2.3. Kommunens screeningsafgørelse 4
    - 2.3.1 Generelt om screeningsafgørelsen 4
    - 2.3.2 Jordforurening fra tidligere autoværksted 5
    - 2.3.3. Støjpåvirkning fra trafik og øget dagrenovation 5
    - 2.3.4. Vurdering af skyggepåvirkning fra mulig bebyggelse 5
  - 2.4. Klagen og bemærkninger til klagen 5
    - 2.4.1. Korrespondance i klagesagen 5
    - 2.4.2. Jordforurening fra tidligere autoværksted 5
    - 2.4.3. Støjpåvirkning fra trafik og øget dagrenovation 6
  - 2.5. Endelig vedtagelse af planen 7

- 3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse 7
  - 3.1. Klage over afgørelser efter miljøvurderingsloven 7
  - 3.2. Planklagenævnets kompetence og prøvelse 8
    - 3.2.1. Generelt om Planklagenævnets kompetence 8
    - 3.2.2. Planklagenævnets prøvelse i den konkrete sag 8
  - 3.3. Miljøscreening eller obligatorisk miljøvurdering 8
  - 3.4. Kommunens miljøscreening 9
    - 3.4.1. Generelt om kravene til miljøscreening 9
    - 3.4.2. Jordforurening fra tidligere autoværksted 10
    - 3.4.3. Støjpåvirkninger fra trafik og øget dagrenovation 10
    - 3.4.4. Skyggepåvirkning af mulig bebyggelse 11
    - 3.4.5. Generelt om screeningsafgørelsen 12
  - 3.5. Planklagenævnets afgørelse 13
- 4. Gebyr 13

## 1. Klagen til Planklagenævnet

Ejeren af en beboelsesejendom, som ligger i umiddelbart nærheden af planområdet, klagede den 27. april 2017 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering (screeningsafgørelse).

Nævnet modtog klagen den 18. maj 2017 fra Aabenraa Kommune.

Klageren har navnlig klaget over, at vurderingen mangler oplysninger om eksisterende mulig jordforurening fra det tidligere autoværksted, og at der ikke er taget højde for støjen fra trafikken på [vejnavn1] samt den øgede dagrenovation. Derudover mener klageren, at vurderingen af skyggepåvirkningen på omkringliggende bygninger er utilstrækkelig.

Klagen gengives nærmere i afsnit 2.4.

## 2. Sagens oplysninger

### 2.1. Området

#### 2.1.1. Planområdet

Området ligger i byzonen umiddelbart vest for bymidten. Planområdet afgrænses mod syd og øst af vejen [vejnavn2] og mod nord af vejen [vejnavn1]. Omkring planområdet findes et blandet boligområde med etagebebyggelse og villaer, uddannelsesinstitutioner, mindre erhverv, kirkegård og ældrecenter. Planområdet består af erhvervsbygninger og ubefæstede arealer. Planområdets vestlige del er beplantet. Vejadgangen til og fra området skal ske via en lille tilkørselsvej fra [vejnavn1].

Inden for lokalplanområdet ligger en sammenhængende bygningsmasse, som består af tomme og forfaldne erhvervsbygninger. Planområdets terræn er mod nord i niveau med [vejnavn1] og stiger svagt op mod det sydvestlige hjørne mod [vejnavn2]. Terrænforskellen er på ca. 2 m.

### 2.1.2. Grundvand

Lokalplanområdet ligger i en afstand af over 800 m til nærmeste indvindingsopland, 1,1 km til nærmeste BNBO-område, 400 m til nærmeste udpegede drikkevandsinteresseområde og 1 km til nærmeste indsatsområde og følsomt indvindingsområde.

## 2.2. Det miljøscreenede planforslag

Lokalplanen udlægger hovedsagligt området til boligområde. Planen giver mulighed for at omdanne området fra erhvervsområde til boligområde. Hensigten med planen er at understøtte en fortætning i området, og det er primært tiltænkt mindre boligenheder som for eksempel toværelses lejligheder, kollegie, ungdomsboliger, institutioner og seniorboliger. Etablering af erhverv i planområdet må ikke ændre områdets karakter som boligområde.

Lokalplanen omfatter et samlet areal på ca. 1,1 ha og skal forblive i byzone. Etablering af bygninger, inklusiv altaner og balkoner, skal ske inden for områdets eneste byggefelt. Bebyggelsen kan variere fra tæt/lav bebyggelse til etagebebyggelse i maksimalt tre etager og med en maksimal bebyggelsesprocent på 80 % for den enkelte ejendom. Bygningerne må etableres med en højde på maksimalt 12,5 m, dog op til 15 m, såfremt bygningen etableres med en saddetagshældning på 25-35 grader og en højde på facadevæggen på 10,5 m til nederste tagkant. Planområdets resterende areal skal fremstå som opholdsarealer samt parkeringsarealer for lokalområdets beboere.

Det fremgår af lokalplanredegørelsen, at området er klassificeret som lettere forurenet, da der er kendskab til en aktivitet, som kan have medført jordforurening. Det fremgår videre, at bortskaffelse af overskudsjord skal følge gældende bekendtgørelse for jordflytning samt Aabenraa Kommunes regulativ for områdeklassificering og jordstyring. Desuden fremgår det af screeningen, at området ikke har særlige drikkevandsinteresser, og at den fremtidige anvendelse ikke forventes at være grundvandstruende.

Det fremgår videre af lokalplanredegørelsen, at [vejnavn1] servicerer erhverv i nærområdet og er klassificeret som vejklasse 2, hvilket er en øvrig primær trafikvej (gennemfartsvej). Kommunen har vurderet, at der kan opstå behov for etablering af foranstaltninger mod støj og vibrationer i boligbebyggelse og opholdsrum. Det fremgår videre af lokalplanredegørelsen, at der i forbindelse med nybyggeri skal sikres mulighed for placering og tømning af affaldscontainere og beholdere i henhold til henholdsvis affaldsregulativet for husholdningsaffald og regulativ for erhvervsaffald.

Det fremgår derudover af lokalplanredegørelsen, at der ca. 55 m fra planområdet eksisterer etagebyggeri i en højde på op til 15 m. Kommunen har vurderet på baggrund af solens gang over himlen og afstanden til eksisterende bebyggelse, at et nyt byggeri kun vil medføre skyggegener i et begrænset omfang, og at skyggerne primært vil indtræffe på tidspunkter, hvor der ikke forventes at være særligt udendørs ophold.

Lokalplanområdet er omfattet af kommuneplan 2015 for Aabenraa Kommune, rammeområde 1.1.055.B i kommuneplantillæg nr. 30 – Byomdannelse ved [vejnavn3], som giver mulighed for

at bygge med en bygningshøjde på maksimalt 10 m, en etagehøjde på maksimalt 3 etager og en bebyggelsesprocent på 40 % og grundstørrelse på minimum 400 m<sup>2</sup>. For at muliggøre bebyggelsen og bringe lokalplanen i overensstemmelse med kommuneplanrammens anvendelsesbestemmelser, har kommunen udarbejdet et forslag til kommuneplantillæg nr. 5. Kommuneplantillægget er vedtaget af Aabenraa Byråd den 30. august 2017.

## 2.3. Kommunens screeningsafgørelse

### 2.3.1 Generelt om screeningsafgørelsen

Kommunen har forud for vedtagelsen af lokalplanforslaget foretaget en miljøscreening i henhold til miljøvurderingsloven og har den 29. marts 2017 truffet en screeningsafgørelse om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering.

De forhold, der er vurderet i forbindelse med screeningen, er beskrevet i et screeningskema og en afgørelse om, at planen ikke er omfattet af krav om miljøvurdering (screeningsafgørelse). Afgørelsen blev offentliggjort samtidigt med offentliggørelse af planforslaget.

Kommunen har i screeningskemaet oplistet forskellige miljøparametre med mulighed for afkrydsning i "*positiv indvirkning*", "*neutral indvirkning*", "*negativ indvirkning*" og "*ikke relevant*". Der er desuden ud for hver miljøparameter et felt til bemærkninger.

### 2.3.2 Jordforurening fra tidligere autoværksted

I screeningskemaet under *Jordbund – Jordforurening*, er der afkrydset i "*negativ indvirkning*". Det fremgår af screeningskemaet, at området ligger i byzone og derfor er områdeklassificeret og at der yderligere er kortlagt et V1-område pga. mistanke om forurenede jord.

### 2.3.3. Støjpåvirkning fra trafik og øget dagrenovation

I screeningskemaet under *Støj – Trafikstøj*, er der afkrydset i "*negativ påvirkning*". Det fremgår af bemærkningerne, at de seneste tællinger på [vejnavn1] viser en årsdøgntrafik på 2.595, hvoraf ca. 10 % er lastbiler, og at gennemsnitshastigheden er 40 km/t. Det fremgår videre, at Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier skal overholdes, og at byggeprojekter ledsages af en støjmåling samt redegørelse for eventuelle foranstaltninger for at modvirke eventuelle negative konsekvenser ved trafikstøj.

### 2.3.4. Vurdering af skyggepåvirkning fra mulig bebyggelse

I screeningskemaet under *Klimatiske forhold – Skyggevirksomheder* er der afkrydset i "*neutral indvirkning*". Det fremgår af bemærkningerne, at bebyggelse op til 15 m vurderes ikke at medføre generende skyggepåvirkninger for boliger i nærområdet, og at der skal gøres rede herfor i lokalplanforslaget ved hjælp af visualiseringer.

Kommunen har sammenfattende vurderet, at planen ikke vil få væsentlig indvirkning på miljøet, og at der derfor ikke skal gennemføres en miljøvurdering.

## 2.4. Klagen og bemærkninger til klagen

### 2.4.1. Korrespondance i klagesagen

I sagen indgår klagen af 27. april 2017. Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen den 18. maj 2017.

Klagen og bemærkningerne er i hovedtræk gengivet nedenfor.

## 2.4.2. Jordforurening fra tidligere autoværksted

### Klagerens bemærkninger

Klageren anfører, at der slet ikke er oplyst noget specifikt om måling af jordforurening, på trods af kendskab til, at der tidligere har været drevet autoværksted på ejendommen.

### Kommunens bemærkninger

Kommunen anfører, at der i forbindelse med et konkret projekt om ændring af arealanvendelsen skal søges om tilladelse efter jordforureningsloven. Kommunen bemærker videre, at der i forbindelse med denne ansøgning foretages undersøgelser af jorden, og at der i tilfælde af konstateret jordforurening vil blive fastsat vilkår om gennemførelse af miljø- og sundhedsmæssige nødvendige foranstaltninger. Kommunen vurderer, at en evt. jordforurening ikke udløser krav om miljøvurdering.

## 2.4.3. Støjpåvirkning fra trafik og øget dagrenovation

### Klagerens bemærkninger

Klageren anfører, at der ikke er taget højde for trafikstøj fra [vejnavn1]. Klageren anfører videre, at der heller ikke er taget højde for, hvilken påvirkning en forøgelse af støj fra dagrenovation vil medføre.

### Kommunens bemærkninger

Kommunen anfører, at selv hvis forholdene bliver værre end de eksisterende, vil støjpåvirkningen kunne holdes under de grænseværdier, som der findes i Miljøstyrelsens vejledning.<sup>[1]</sup> Kommunen har siden offentliggørelse af lokalplanforslaget foretaget flere beregninger af støjpåvirkningen. I et scenarie med det værste udgangspunkt med hårdt underlag, fladt terræn, en forventet gennemsnitsfart på 50 km/t, en fremskrevet årsdøgntrafik på 300 og bebyggelsens rand 12 m fra vejmidte har kommunen vurderet, at støjpåvirkningen vil være 62,4 dB, hvilket er 4,4 dB over de vejledende støjgrænser, mens støjen 30 m fra [vejnavn1]s vejmidte vurderes at være 58 dB. Det er kommunens vurdering, at ved etablering af altaner og opholdsarealer mindre end 30 meter fra [vejnavn1]s vejmidte, kan støjgrænsen overholdes, såfremt der etableres afværgeforanstaltninger i planområdet i form af en støjskærm.

Kommunen anfører videre, at lokalplanen ikke vil medføre et behov for forøgelse af antallet af renovationskøretøjer til [vejnavn1]. Kommunen bemærker, at [vejnavn1] i dag betjenes af renovationskøretøjer to gange om ugen. Kommunen bemærker videre, at firmaet, som løser renovationsopgaven, benytter mindre støjende køretøjer, og at der er etableret støjreducerende foranstaltninger på lågene på deres nyere affaldscontainere. Kommunen vurderer, at såfremt det fremover besluttes at investere i en underjordisk containerløsning, kan antallet af dagrenovationskørsler til området mindskes til hver anden uge.

## 2.4.4. Vurdering af skyggepåvirkning fra mulig bebyggelse

### Klagerens bemærkninger

Klageren anfører, at de eksisterende bygninger i området vil blive udsat for skyggegener fra de planlagte bygninger.

### Kommunens bemærkninger

Kommunen anfører, at det i forbindelse med miljøscreeningen af forslaget blev vurderet, at bebyggelse op til 15 m højde ikke vil medføre væsentlige skyggegener for de øvrige boliger i nærområdet. Kommunen bemærker, at vurderingen blev uddybet i lokalplanforslaget. Kommunen bemærker videre, at der efterfølgende, og inden vedtagelse af planen, er udarbejdet skyggediagrammer. Derudover bemærker kommunen, at især blandt bebyggelsen langs [vejnavn1], nord og nordøst for lokalplanområde, kan enkelte bygninger blive påført en øget skyggepåvirkning. Det er dog kommunens vurdering, at påvirkningen ikke vil være væsentlig.

## 2.5. Endelig vedtagelse af planen

Kommunen vedtog den 30. august 2017 endeligt lokalplan nr. 102, Boligområde ved [vejnavn1]/[vejnavn2], Aabenraa by.

Kommunen har ikke foretaget ændringer i den vedtagne lokalplan i forhold til lokalplanforslaget, ud over, at de har suppleret med visualiseringer af skyggepåvirkningen på de omkringliggende boliger samt præcisering i lokalplanens punkt 9 vedr. forudsætninger for ibrugtagning. Der er visualiseret skyggepåvirkninger på fire forskellige årstider – fem tidspunkter den 20. marts, fire tidspunkter den 21. juni, fem tidspunkter den 22. september og tre tidspunkter den 21. december.

Det fremgår af lokalplanen, at der kan etableres støjskærme på de grønne arealer inden for byggefeltene. Det fremgår videre af lokalplanen, at ved etablering af ny boligbebyggelse og udendørs opholdsrum inden for 30 meter fra [vejnavn1]s vejmidte, skal støjniveauet holdes på under  $L_{den} 58 \text{ dB(A)}$ , før disse må tages i brug.

## 3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

### 3.1. Klage over afgørelser efter miljøvurderingsloven

Den påklagede screeningsafgørelse er udarbejdet efter miljøvurderingsloven fra 2015. <sup>[2]</sup>

Denne lov er ophævet den 16. maj 2017 med ikrafttrædelse af miljøvurderingsloven fra 2017. <sup>[3]</sup> Ved klage over afgørelser, som er truffet før den 16. maj 2017, finder bestemmelserne i den tidligere miljøvurderingslov fortsat anvendelse, jf. § 57, stk. 2, i miljøvurderingsloven fra 2017.

Da screeningsafgørelsen er truffet, før den nye miljøvurderingslov trådte i kraft, skal Planklagenævnet behandle denne klagesag efter miljøvurderingsloven fra 2015.

### 3.2. Planklagenævnets kompetence og prøvelse

#### 3.2.1. Generelt om Planklagenævnets kompetence

Afgørelser efter miljøvurderingsloven kunne påklages efter de klageregler, der er fastsat i den lovgivning, som planen eller programmet er udarbejdet i henhold til, jf. § 16, stk. 1, i miljøvurderingsloven fra 2015. De planer, der er klaget over i denne sag, er udarbejdet i henhold til planloven, og screeningsafgørelsen kan derfor påklages til Planklagenævnet.

Planklagenævnet kan alene tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes udarbejdelse af en plan, jf. § 58, stk. 1, nr. 3, i planloven. <sup>[4]</sup>

Retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.

Det er et retligt spørgsmål, om kommunens screening af planforslaget opfylder miljøvurderingslovens krav, og om der burde være udarbejdet en miljøvurdering i forbindelse med tilvejebringelse af planforslaget.

Nævnet kan ikke tage stilling til, om planforslagets indhold er hensigtsmæssigt. Endvidere fastlægger miljøvurderingsloven ikke grænser for, hvad myndighederne kan beslutte af politiske, økonomiske eller andre grunde, men stiller alene krav til procedurerne og indholdet af grundlaget for beslutningerne forud for vedtagelse af planer omfattet af loven.

### 3.2.2. Planklagenævnets prøvelse i den konkrete sag

I forbindelse med den konkrete sag har Planklagenævnet efterprøvet følgende:

1. Om planen er omfattet af reglerne om obligatorisk miljøvurderingspligt, eller om der skal ske en konkret vurdering af planens indvirkning på miljøet (miljøscreening), jf. afsnit 3.3.
2. Om kommunen har inddraget de nødvendige kriterier/miljøparametre i forbindelse med den konkrete vurdering, om vurderingen af de forhold, som er omfattet af klagen, er sket på det fornødne grundlag og om der er grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering i forbindelse med screeningen, jf. afsnit 3.4.

### 3.3. Miljøscreening eller obligatorisk miljøvurdering

Miljøvurderingslovens § 3, stk. 1, fastsætter, hvilke planer og programmer, der skal udarbejdes en miljøvurdering for.

Der skal udarbejdes en miljøvurdering for en række nærmere angivne planer og programmer, som fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til projekter, der er omfattet af lovens bilag 3 og 4, jf. § 3, stk. 1, nr. 1 (obligatorisk miljøvurdering).

Hvis en plan, der er omfattet af denne bestemmelse, fastlægger anvendelsen af et mindre område på lokalt plan eller alene indeholder mindre ændringer i en sådan plan, skal der dog kun gennemføres en miljøvurdering, hvis planen må antages af kunne få væsentlig indvirkning på miljøet, jf. § 3, stk. 2 (miljøscreening).

Med udtrykket "mindre område på lokalt plan" menes, at planen er udarbejdet af en lokal myndighed (i dette tilfælde en kommune), og at planen omfatter et område af mindre fysisk størrelse set i forhold til hele det område, som hører under den lokale myndigheds stedlige kompetence (det vil sige hele kommunens areal).<sup>[5]</sup>

Der skal også udarbejdes en miljøvurdering for planer og programmer, som i øvrigt fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til projekter, som myndigheden vurderer, kan få væsentlig indvirkning på miljøet, jf. § 3, stk. 1, nr. 3 (miljøscreening). Planer, der er omfattet af loven uden at være opført på bilag 3 og 4, skal således miljøscreenes efter denne bestemmelse, hvis de kan få væsentlig indvirkning på miljøet.

Planerne i den konkrete sag er enten omfattede af § 3, stk. 1, nr. 1, eller af § 3, stk. 1, nr. 3. Planklagenævnet har ikke fundet anledning til at tage stilling til, om planerne er omfattede af den ene eller den anden bestemmelse, idet der under alle omstændigheder er tale om planer, der fastlægger anvendelsen af et mindre område. Der er således under alle omstændigheder kun pligt til miljøvurdering, hvis planen må antages at kunne få væsentlig indvirkning på miljøet.

### 3.4. Kommunens miljøscreening

#### 3.4.1. Generelt om kravene til miljøscreening

Formålet med miljøvurderingsloven er at sikre et højt miljøbeskyttelsesniveau og at bidrage til integrationen af miljøhensyn under udarbejdelsen og vedtagelsen af bl.a. planer.

Grundlaget for en miljøscreening fremgår af bilag 2 til miljøvurderingsloven, jf. lovens § 4, stk. 2. Af bilaget fremgår en række kriterier for bestemmelse af den sandsynlige betydning af planens indvirkning på miljøet, herunder kriterier i forhold til planens karakteristika og kendetegn ved indvirkningen og det område, som kan blive berørt, herunder om påvirkninger fra trafikstøj og skyggegener af relevans for planen.

Miljøvurderingsloven kræver ikke, at der skal gennemføres et samlet dokument om kommunens vurdering (screening) i henhold til lovens kriterier - om end det for offentligheden kan være praktisk og hensigtsmæssigt at forholde sig til et sådant dokument. Kommunens vurderinger af miljøpåvirkningerne kan således godt fremgå af forskellige dele af et planforslags redegørelse sammenholdt med et screeningskema eller andre beslutningsdokumenter.

#### 3.4.2. Jordforurening fra tidligere autoværksted

Klageren har anført, at kommunen ikke har oplyst noget om måling af jordforurening, på trods af at der i mange år har eksisteret et autoværksted på ejendommen, jf. afsnit 2.4.2.

Det fremgår af miljøvurderingslovens bilag 2, at der i en miljøscreening bl.a. skal tages hensyn til miljøproblemer af relevans for planen eller programmet, herunder om der er risiko for overskridelse af miljøkvalitetsnormer eller - grænseværdier.

Det fremgår af kommunens screening, at området er områdeklassificeret og at der desuden er kortlagt et V1-område på grund af mistanke om forurenede jord. Desuden fremgår det af screeningen, at området ikke har særlige drikkevandsinteresser, og at den fremtidige anvendelse ikke forventes at være grundvandstruende. Det fremgår af kommunens bemærkninger til klagen, at der i forbindelse med ændring af arealanvendelsen skal søges om tilladelse efter jordforureningsloven, og at der, såfremt der konstateres forurening, vil blive stillet relevante vilkår.

Planklagenævnet finder, at kommunens vurderinger i forhold til jordforurening i den konkrete sag hviler på et grundlag, som er tilstrækkeligt i forhold til en miljøscreening, ligesom nævnet ikke finder grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering af, at jordforurening ikke udgør en væsentlig påvirkning af miljøet, der medfører pligt til at udarbejde en miljøvurdering.

Nævnet har herved navnlig lagt vægt på, at de aktiviteter, som lokalplanen muliggør, ikke medfører yderligere jordforurening, men at der er tale om en eventuel eksisterende jordforurening. Det relevante spørgsmål er således, om byggeri og beboelse oven på og/eller håndteringen af den eventuelle eksisterende forurenede jord som følge af de planlagte aktiviteter kan udgøre en væsentlig påvirkning af miljøet. Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, at lokalplanområdet ikke ligger i et område med særlige drikkevandsinteresser, eller i et indvindingsopland for almene vandforsyninger uden for disse, så byggeri i lokalplanområdet ses ikke at medføre risiko for spredning af forurening til drikkevand. Desuden vil det forudsætte en nærmere projektering af projektet at kunne afklare, om og i givet fald i hvilket omfang projektet vil medføre flytning af forurenede jord, ligesom dette i så fald vil blive nærmere afklaret og håndteret efter jordforureningsloven. Hertil kommer det begrænsede omfang af lokalplanområdet.



### 3.4.3. Støjpåvirkninger fra trafik og øget dagrenovation

Klageren har anført, at der ikke er taget højde for trafikstøj fra [vejnavn1], og at der ikke er taget højde for, hvilken påvirkning en forøgelse af støj fra dagrenovation vil medføre, jf. afsnit 2.4.3.

Det fremgår af miljøvurderingslovens bilag 2, at der i en miljøscreening bl.a. skal tages hensyn til miljøproblemer af relevans for planen eller programmet. Dette omfatter f.eks. de trafikale konsekvenser af planen, herunder i form af støj fra trafik.

Det fremgår af screeningen, at Miljøstyrelsens vejledende græseværdier for støj skal overholdes, ligesom det fremgår af lokalplanen, at støjniveauet ved etablering af ny boligbebyggelse og udendørs opholdsrum inden for 30 m fra [vejnavn1]s vejmidte ikke må overstige  $L_{den}$  58 dB(A). Desuden fremgår det af lokalplanen, at der kan etableres støjskærme på de grønne arealer inden for byggefeltene.

Det fremgår af kommunens bemærkninger til klagen, at såfremt boliger etableres mere end 30 m fra [vejnavn1]s vejmidte, og der etableres afværgeforanstaltninger i planområdet i form af en støjskærm, vil støjgrænsen på altaner og de grønne arealer efter kommunens vurdering kunne holdes under støjgrænseværdien. Det fremgår videre af kommunens bemærkninger, at den øgede dagrenovation efter kommunens vurdering ikke vil medføre flere kørsler af renovationskøretøjer til området.

Det fremgår af vejledningen om støj fra veje, at den vejledende grænseværdi for vejtrafikstøj er  $L_{den}$  58 dB(A) for bl.a. boligområder. Grænseværdierne udtrykker den støjbelastning, der efter Miljøstyrelsens vurdering er miljømæssigt og sundhedsmæssigt acceptabel. Planklagenævnet finder derfor generelt, at en lokalplan, som muliggør byggeri, hvor Miljøstyrelsens grænseværdier for støj fra veje overholdes, ikke vil være miljøvurderingspligtig som følge af trafikstøj.

Planklagenævnet finder ikke, at der på baggrund af klagen eller i øvrigt er grundlag for at fastslå, at miljøscreeningen i forhold til støj ikke hviler på et grundlag, som er tilstrækkeligt i forhold til en miljøscreening.

Nævnet finder desuden ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering af, at der ikke er tale om en så væsentlig påvirkning af miljøet, at der er pligt til at udarbejde en miljøvurdering. Nævnet har herved navnlig lagt vægt på, at de gældende grænseværdier for støj fra veje skal overholdes, og at disse må anses for at være et udtryk for, hvad der er miljømæssigt og sundhedsmæssigt acceptabelt. Nævnet finder herudover ikke, at den støj, som måtte komme fra afhentning af dagrenovation fra området, kan antages at have en sådan hyppighed og omfang, at det i sig selv eller sammen med den øvrige støj kan udløse en pligt til miljøvurdering.

### 3.4.4. Skyggepåvirkning af mulig bebyggelse

Klageren har anført, at de eksisterende bygninger vil blive påvirket af skyggegener fra nybyggeri.

Planklagenævnet bemærker indledningsvis, at ikke enhver nabogene udløser et krav om miljøvurdering. Der skal således være tale om en type af påvirkning, der er omfattet af miljøvurderingsloven. Desuden skal den have et vist omfang.

#### Påvirkningens karakter

I forhold til spørgsmålet om, hvilke type af påvirkning der er omfattet, nævnes i bilag 2 bl.a. faren for menneskers sundhed. Det fremgår desuden af § 1, stk. 2, at en miljøvurdering bl.a. omfatter planers sandsynlige væsentlige indvirkning på bl.a. befolkningen, menneskers sundhed, materielle goder, kulturarv samt arkitektonisk arv, og det indbyrdes forhold mellem disse faktorer.

Det kan ikke på forhånd udelukkes, at skyggepåvirkninger efter omstændighederne kan have en sådan påvirkning, f.eks. af befolkningen og/eller menneskers sundhed, at det kan udløse et krav om miljøvurdering.

#### Påvirkningens omfang

Med hensyn til omfanget af påvirkningen fremgår det af miljøvurderingslovens bilag 2, at der i en miljøscreening bl.a. skal tages hensyn til miljøproblemer af relevans for planen eller programmet, herunder indvirkningens størrelsesorden og rummelige udstrækning (det geografiske område og størrelsen af den befolkning, som kan blive berørt). Det fremgår desuden af lovens § 1, at der skal udarbejdes en miljøvurdering, hvis en plan kan antages at få væsentlig indvirkning på miljøet.

Det fremgår af screeningen, at kommunen har vurderet, at bebyggelse op til 15 m ikke vil medføre væsentlige skyggegener for øvrige boliger i området. Det fremgår desuden af lokalplanens redegørelse, at det nye byggeri ud fra en vurdering på baggrund af solens gang over himlen og afstanden til eksisterende byggeri kun vil medføre skyggegener i et begrænset omfang, og at det primært vil være på tidspunkter, hvor der ikke forventes at være særligt udendørs ophold.

Planklagenævnet bemærker indledningsvis, at der ikke er krav om udarbejdelse af skyggediagrammer i forbindelse med screeningsafgørelser. Nævnet finder, at kommunen i screeningen – i lyset af byggeriets karakter og afstand til eksisterende byggeri – har belyst skyggeforholdene tilstrækkeligt. Det skyggediagram, som efterfølgende er blevet udarbejdet, bekræfter desuden, at skyggepåvirkningerne af byggeriet ikke har et sådant omfang, at det udløser en pligt til at udarbejde en miljøvurdering.

Planklagenævnet kan således ikke give medhold i klagepunktet i forhold til vurdering af skyggegener.

#### 3.4.5. Generelt om screeningsafgørelsen

Det fremgår af afgørelsen, at Aabenraa Kommune har screenet planen og er kommet frem til, at planen ikke vil medføre væsentlige miljøpåvirkninger af området. Det fremgår videre af sagens dokumenter, at der i forbindelse med kommunens behandling af planen er udarbejdet miljøscreening.

Planklagenævnet finder ikke, at der på baggrund af klagen eller i øvrigt er grundlag for at fastslå, at miljøscreeningen ikke er sket i overensstemmelse med de kriterier for screening, som fremgår af loven. Nævnet har herved lagt vægt på, at kommunen har vurderet planforslagets miljøkonsekvenser på det pågældende sted, og at kommunen har foretaget en vurdering af de relevante miljøparametre efter de kriterier, som fremgår af bilag 2.

Kommunens vurderinger hviler på et grundlag, som er tilstrækkeligt i forhold til en miljøscreening af en plan af denne karakter på det pågældende sted.

Nævnet finder desuden ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering af, at der ikke er tale om en så væsentlig påvirkning af miljøet, at der er pligt til at udarbejde en miljøvurdering. Nævnet har herved lagt vægt på karakteren af det område, der planlægges for, den bymæssige beliggenhed samt omfanget og karakteren af den anvendelse, der planlægges for.

### 3.5. Planklagenævnets afgørelse

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over kommunens screeningsafgørelse. Kommunens afgørelse står dermed ved magt.

Det bemærkes, at der ikke med afgørelsen er taget stilling til overensstemmelse med planloven i øvrigt, men alene forholdet til miljøvurderingsloven.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.<sup>[6]</sup>

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

## 4. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.<sup>[7]</sup>

1. Planklagenævnet antager, at kommunen henviser til vejledning om støj fra veje, Miljøstyrelsen, 2007. ↑
2. Lovbekendtgørelse nr. 1533 af 12. oktober 2015 om miljøvurdering af planer og programmer. ↑
3. Lovbekendtgørelse nr. 448 af 10. maj 2017 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM). ↑
4. Nu lovbekendtgørelse nr. 287 af 16. april 2018 om planlægning med senere ændringer. ↑
5. Jf. EU-domstolens dom i sag C-444/15, Associazione Italia Nostra Onlus. ↑
6. Lovbekendtgørelse nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet ↑
7. Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet. ↑

#### Sag:

18/06356

#### Dato:

6. november 2019.

**Emner:**

Miljøvurderingslo...

**Highlight:**

 Vis/skjul highlight

Planklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/planklagenaevnet/>) • Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • [Plan@naevneneshus.dk](mailto:Plan@naevneneshus.dk) (<mailto:Plan@naevneneshus.dk>)  
Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/pkn-naevneneshus-dk>)